VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI REGULAMINOWEJ I SPRAW POSELSKICH (NR 92)**

z dnia 3 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 92)

3 grudnia 2014 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (TR)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Mirosława Pawlaka z dnia 12 sierpnia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 16 czerwca 2014 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Mirosława Pawlaka,

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Andrzeja Orzechowskiego z dnia 25 sierpnia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 1 lipca 2014 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Andrzeja Orzechowskiego,

– rozpatrzenie wniosku Komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 16 września 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Armanda Ryfińskiego,

– rozpatrzenie wniosku Komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 28 lipca 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Przemysława Wiplera,

– rozpatrzenie wniosku Komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 10 czerwca 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Łukasza Tuska.

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Kąkol** zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy, mł. insp. **Armand Konieczny** radca Wydziału Ruchu Drogowego z Biura Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, **Adam Jasiński** radca Głównego Inspektora w Centrum Automatycznego Nadzoru nad Ruchem Drogowym Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Otwieram 92 posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam wszystkich państwa. Witam zaproszonych gości, ekspertów z Biura Legislacyjnego. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Z uwagi na fakt, że poseł Antoni Macierewicz zrzekł się immunitetu, proponuję wykreślenie tego punktu z porządku dziennego i przeniesienie go na następne posiedzenie Komisji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że ten wniosek zostaje przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję.

Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przechodzimy niezwłocznie do pkt I porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia pana posła Mirosława Pawlaka z dnia 12 sierpnia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 16 czerwca 2014 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Mirosława Pawlaka.

Przypominam państwu, że pan poseł złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Pan również nie, panie pośle?

Poseł Mirosław Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Jest to czysta sprawa. Zrobiło się wykroczenie, to trzeba zapłacić.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Głosów merytorycznych w tym punkcie nie słyszę. W związku z tym uznaję, że tego sprzeciwu nie ma i Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Mirosława Pawlaka. Dziękuję bardzo. Jest pan wolny.

Przechodzimy do pkt II porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalną poprawność oświadczenia pana posła Andrzeja Orzechowskiego z dnia 25 sierpnia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 1 lipca 2014 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Andrzeja Orzechowskiego.

Pan poseł również złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Andrzeja Orzechowskiego.

Przechodzimy do pkt III porządku dziennego, czyli rozpatrzenia wniosku Komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 16 września 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Armanda Ryfińskiego.

Proszę o przedstawienie wniosku przedstawiciela Straży Miejskiej.

Zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy Zbigniew Kąkol:

Panie przewodniczący, w imieniu komendanta Straży Miejskiej wniosek popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Rozumiem. Pana posła Ryfińskiego nie widzę. Czy jest osoba, którą zgłosił jako swojego reprezentanta? Nie słyszę. Czy w takim razie ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Również nie słyszę. Przechodzimy do głosowania.

Chciałbym prosić wszystkich państwa, zgodnie z art. 133 ust. 1 Regulaminu Sejmu RP, o opuszczenie sali na czas podjęcia decyzji o odrzuceniu, bądź przyjęciu wniosku.

Prosiłbym o zgłoszenie rekomendacji, co do propozycji przyjęcia lub odrzucenia wniosku. Myślę, że sprawa jest oczywista. Zgłasza się pan przewodniczący.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Proponuję przyjęcie wniosku.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję serdecznie. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem, aby Komisja, zgodnie z art. 7c ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, przedłożyła Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 16 września 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Armanda Ryfińskiego? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1).

Dziękuję bardzo. Wniosek został przyjęty przez Wysoką Komisję. Potrzebujemy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Może pan poseł Grzegorz Raniewicz, jeszcze w Komisji nie występował.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Dobrze, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, znam, że Komisja tę kandydaturę przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę.

W takim razie dziękuję, panie pośle, został pan wybrany na sprawozdawcę Komisji.

Poprośmy teraz gości na salę. Informuję, że Komisja przedłoży Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 16 września 2014 r. o wyrażenie przez Sejm zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Armanda Ryfińskiego.

Pkt IV porządku dziennego jest to rozpatrzenie wniosku komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 28 lipca 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Przemysława Wiplera.

Proszę bardzo przedstawiciela Straży Miejskiej o przedstawienie wniosku.

Zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy Zbigniew Kąkol:

Podtrzymujemy wniosek.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

A czego on dotyczy? Czy przekroczenia prędkości?

Zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy Zbigniew Kąkol:

Tak, przekroczenia prędkości.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

A więc przekroczenia prędkości. Dziękuję bardzo. Pana posła Wiplera nie widzę. Czy jest ustanowiony pełnomocnik na sali przez pana posła Wiplera? Również nie widzę.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W takim razie będziemy głosować nad wnioskiem w sprawie pana posła Wiplera. Wszystkie osoby postronne, spoza składu Komisji, bardzo proszę o opuszczenie sali.

Proszę o zgłoszenie propozycji rekomendacji, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Proponuję poparcie wniosku.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Jest propozycja poparcia wniosku. Czy są inne propozycje?

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Proponuję odrzucenie wniosku.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

W takim razie głosujemy pierwszy wniosek, który padł, czyli przyjęcie wniosku komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Głosujemy najpierw przyjęcie, czy odrzucenie?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Najpierw głosujemy za przyjęciem. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2).

Wniosek został przyjęty. Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Panie przewodniczący?

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Może pan poseł Maks Kraczkowski się zgodzi.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dobrze, dziękuję bardzo. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, uznam, że kandydatura pana posła Maksa Kraczkowskiego na sprawozdawcę Komisji została zaakceptowała. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję serdecznie.

Informuję, że Komisja przedłoży Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 28 lipca 2014 r. o wyrażenie przez Sejm zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Przemysława Wiplera.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt V porządku dziennego, czyli rozpatrzenia wniosku komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 10 czerwca 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Łukasza Tuska.

Bardzo proszę o przedstawienie sprawy, panie komendancie.

Zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy Zbigniew Kąkol:

Podtrzymujemy wniosek, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. A czego ona dotyczy?

Zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy Zbigniew Kąkol:

Przekroczenia prędkości.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Przekroczenia prędkości. Panie pośle, czy chciałby pan zabrać głos?

Poseł Łukasz Tusk (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Tusk (PO) – spoza składu Komisji:

Z dokumentacji, jaka została mi przekazana teraz i wcześniej, po przesłaniu informacji, że jestem posłem i z kserokopią dowodu osobistego, dostałem świadectwo legalizacji pierwotnej, które wygasało 31 października, a do przekroczenia prędkości doszło 11 grudnia 2013 r. To jest pierwszy argument, z którym się po prostu nie zgodziłem.

Drugi, jeżeli Wysoki Sejm podejmie decyzję, że parlamentarzyście nie przysługuje immunitet z tytułu wykonywania swojej funkcji, to do tego czasu będę stał na stanowisku, że tak jak sędziowie i prokuratorzy będę się uchylał od płacenia mandatów drogowych.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Czyli, jak dobrze rozumiem, świadectwo homologacji tego urządzenia radarowego było do 31 października 2013 r.

Poseł Łukasz Tusk (PO) – spoza składu Komisji:
Tak, a wykroczenie było 11 grudnia 2013 r.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pierwszy zgłosił się pan poseł Łuczak. Proszę bardzo.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):
Mam pytanie. Świadectwo z jakiego dnia jest asygnowane?

Poseł Łukasz Tusk (PO) – spoza składu Komisji:
31 październik 2012 r.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Bardzo proszę, pan komendant.

Zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy Zbigniew Kąkol:
Jeżeli można, gwoli wyjaśnienia, pan poseł przedstawił tu świadectwo legalizacji pierwotnej. Każdego roku urządzenie jest poddawane tzw. legalizacji ponownej, powtórnej. Przed upływem terminu ważności pierwszej legalizacji następuje kolejna. Została ona wykonywana 24 października 2013 r. i jest ważna do 31 października 2014 r.

Poseł Łukasz Tusk (PO) – spoza składu Komisji:
Mam pytanie, dlaczego nie została ona przesłane do wiadomości Wysokiej Komisji i do mnie?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Panie komendancie?

Zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy Zbigniew Kąkol:
Powiem tak – być może nastąpiła jakaś pomyłka, ale to można zweryfikować. Świadectwa legalizacji są do wglądu, więc w każdej chwili możemy taką legalizację dosłać na posiedzenie Komisji.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Czyli legalizacja *de facto* była?

Zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy Zbigniew Kąkol:
Tak, oczywiście, żadne urządzenie…

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):
To jest hipoteza.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Rozumiem. A mamy dokument? Czy dysponuje pan nim teraz?

Zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy Zbigniew Kąkol:
W tej chwili nie dysponuję dokumentem, bo nie wiedziałem, że pan poseł ma świadectwo legalizacji pierwotnej, a każdego roku jest dokonywana kolejna legalizacja. Kiedy urządzenie zostało kupione była pierwsza legalizacja. Ono musi mieć zawsze pierwotną legalizację. Ono jest ważna tylko rok czasu. Każdego roku jest dokonywana kolejna legalizacja. Jeżeli urządzenie nie przejdzie takiego testu, to Główny Urząd Miar nie dopuszcza urządzenia do użytku. Nie ma takiej fizycznej i prawnej możliwości.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):
Zgłasza się pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Teraz albo będę panu wierzył, albo nie, a to z tego powodu, że w dokumencie, który mam przed sobą, który dostał pan poseł, jest napisane wyraźnie i jest to określone, iż legalizacja jest ważna do 30 października 2013 r.

Jeżeli pan twierdzi – a nie mam powodu nie wierzyć – że wcześniej zrobiliście państwo kolejną legalizację, to wprowadziliście jednoczenie pana posła w błąd. W przeciwnym wypadku, przypuszczam, że gdyby miał wcześniejszy dokument ważności legalizacji, to pewnie zrezygnowałby z immunitetu i zapłaciłby tę kwotę, której państwo oczekujecie.

Natomiast w tym przypadku chcę powiedzieć jedno, powinien być pan przygotowany na taki argument i przejrzeć dokumenty, z których wynika – ten dokument jest przede mną – że legalizacja jest ważna do tego dnia. Skoro wykroczenie było w grudniu, a nie powiadomiliście ani Komisji, ani pana posła, że wcześniej zrobiliście… Ja to rozumiem, że wcześniej zrobiliście legalizację i że to urządzenie jest ważne – to właściwie nie dopełniliście wszelkich formalności, które spowodowałyby, że Komisja dzisiaj powinna podjąć taką decyzję, aby wystąpić do marszałka, czy do Sejmu o zdjęcie immunitetu w tej sprawie.

Nie wiem, to jest panie przewodniczący zamieszanie. Uważam, że do takich sytuacji nie powinno dochodzić. Straż miejska oczekuje od kierowców, by się poprawnie zachowywali, a my oczekujemy od państwa, żebyście dobrze przygotowywali dokumentację.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Zgłasza się pani posłanka Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Mam inne pytanie do pana posła. Gdyby to była właściwa legalizacja, czyli byłby ten dokument, to czy zapłaciłby pan ten mandat? W drugiej części swojej wypowiedzi powiedział pan bowiem, że dopóki sędziowie i prokuratorzy nie będą mieli zdjętego immunitetu, to pan nie będzie płacił mandatów. Mnie interesuje odpowiedź na tę drugą część.

Poseł Łukasz Tusk (PO) – spoza składu Komisji:

Odpowiadam na pytanie pani poseł. Zważywszy na okoliczności w jakich zostało dokonane przekroczenie, w takich podjąłbym decyzję. Akurat w tym wypadku – uważam – że postawienie tego fotoradaru i łapanie na zielonej fali, choć w ogóle nie było zielonej fali, tylko było światło pulsacyjne, o godz. 2:45 w nocy, przy pustych drogach, było bezzasadne. Chodzi w ogóle o funkcjonowanie tego fotoradaru, bo zagrożenia, czy niebezpieczeństwa dla małych dzieci, czy matek z dziećmi – nie było.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Nie odpowiedział pan na pytanie, panie pośle.

Poseł Łukasz Tusk (PO) – spoza składu Komisji:

Odpowiadam pani, że gdyby legalizacja była ważna w tym wypadku, też nie uchyliłbym się. Powtarzam – w tym wypadku.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Nie zapłaciłby pan?

Poseł Łukasz Tusk (PO) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Zgłasza się pan przewodniczący Budnik, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Chcę zauważyć, Wysoka Komisjo, że przedstawiciel Straży Miejskiej złożył do protokołu – to wszystko jest protokołowane – oświadczenie, świadom tego, iż gdyby wprowadził Komisję w błąd, to jego los jest przesądzony. Jeżeli Komisja będzie rekomendowała Sejmowi uchylenie immunitetu, a Sejm uchyli immunitet, to pan komendant będzie reprezentował Straż Miejską w sądzie. Gdyby sąd weryfikował na pana niekorzyść to dzisiejsze oświadczenie, które jest, to pan wie, jakie byłyby konsekwencje. Więc

chcę powiedzieć, że dla mnie to jest miarodajne, bo pan jest świadomy tego, że gdyby sąd to zweryfikował negatywnie, to pan sam popełnia czyn kryminalny. Chcę, żeby wszyscy byli tego świadomi.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Do głosu zgłosił się ponownie pan poseł Ajchler, bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący Budnik ja jestem innego zdania. Dlaczego? Dlatego, że od tego, czy legalizacja jest, czy była ważna, ja podejmuję tu decyzję i decyzję taką będzie podejmował Sejm. Przypuszczam, że Sejm uchyli immunitet panu posłowi. Ale, gdyby legalizacja była nieważna, to decyzja byłaby i Komisji, i Sejmu, i nie doszłoby nawet do sądu.

Panie przewodniczący, wysyłać pana posła do sądu z tego powodu, że może jest, a może – nie, a oświadczenie jest takie lub nie takie… To Sejm podejmie decyzję. Co to znaczy, że przedstawiciel Straży Miejskiej będzie zeznawał przed sądem, iż była taka, a nie inna sytuacja, że się pomylił, a może nie chodziło o ten, a może o inny radar. Jest tysiące możliwości. Powinniśmy mieć jasną decyzję – jest legalizacja, jest dokument.

Jest dokument i jeśli go pan podważy w tym sensie, że ma pan dokument, który mówi, że dopuszczono… bo szereg sytuacji jest takich, w których policjanci używają tzw. suszarek bez ważnej legalizacji. Robią to – jak to się mówi – prawem kaduka.

Nie chcę, żeby takie coś miało miejsce. Nie mam powodu panu nie wierzyć, ale nie mam powodu również i wam ufać. Jestem po prostu, zwyczajnie legalistą w tych sprawach.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Zgłasza się pan poseł Łuczak, proszę bardzo.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Mam prośbę do koleżanek i kolegów z Komisji – ważmy słowa. Jeżeli określamy, że poseł, który zrobił wykroczenie jest kryminalistą, to jest to nie bardzo, że były jakieś kryminalne domniemane czynności… Chwileczkę. Mówiono o kryminalnych sprawach.

Natomiast chodzi o jedną rzecz. Jeżeli chodzi o meritum sprawy, to powiem tak – panie komendancie, a co będzie w momencie, kiedy legalizacja była opóźniona o 2 dni od daty, w której wykroczenie powstało, bo taka hipoteza i taka możliwość też zachodzi, że nie zawsze legalizacje pokrywają się z czasem zakończenia ważności i rozpoczęcia ważności. Co wtedy będzie?

Zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy Zbigniew Kąkol:

Już wyjaśniam, panie pośle. Nie ma takiej prawnej możliwości, żeby urządzenie, które będzie miało już nieważną legalizację zostało dopuszczone do używania. Takowe urządzenie nie jest po prostu włączane.

Poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Panie komendancie, znam takie przypadki i wiem dokładnie, że taka możliwość istnieje. Mówię tak; powtórzę po koledze, który wypowiadał się przede mną – zobaczę to świadectwo legalizacji, to wtedy będę decydował.

Panie przewodniczący, składam formalny wniosek o odłożenie rozpatrywania sprawy, do uzupełnienia dokumentów przez Straż Miejską.

Zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy Zbigniew Kąkol:

Jeżeli mamy taką prawną możliwość, panie przewodniczący, żeby odebrać to faksem, to ja mogę za chwilę zadzwonić i ta legalizacja zostanie przefaksowana.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Mam taką możliwość.

Zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy Zbigniew Kąkol:

To jeżeli można byłoby prosić.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Bardzo proszę. Ogłaszam 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Wznawiam obrady. Pan komendant przesłał do Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich skan legalizacji fotoradaru, który faktycznie wskazuje na to, że ten fotoradar był przebadany ponownie 24 października, czyli przed terminem wygaśnięcia wcześniejszej homologacji.

Rozumiem, że ten skan zostanie załączony do protokołu, panie komendancie.

Zastępca naczelnika Oddziału Ogólnomiejskiego Straży Miejskiej m.st. Warszawy Zbigniew Kąkol:

Tak, oczywiście, panie przewodniczący. Będzie dołączony.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję uprzejmie. W takim razie, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Pan poseł Tusk, bardzo proszę.

Poseł Łukasz Tusk (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, w związku z tym chciałbym wyjaśnić, jaka była teza mojej drugiej argumentacji. Chciałem po prostu podkreślić sam fakt stawiania fotoradarów w takich miejscach. Do tej pory mam wszelkiego rodzaju obawy, czy świadomie działano przesyłając pierwotne świadectwo i Komisja nie została wprowadzona w błąd.

Po drugie, śmiem twierdzić – nie jestem bardzo dociekliwy – ale znam przykłady, że legalizacje były dokonywane grubo po terminie, z datą wsteczną, tylko dla samej potrzeby udowodnienia komuś winy. W związku z tym, że noszę nazwisko często pojawiające się w prasie i we wszelkich mediach, po prostu Straż Miejska bardzo chciała udowodnić mi winę.

Ubolewam nad tym, że przekroczyłem prędkość, jako osoba zaufania publicznego. Jeżeli jest – bo nie widziałem jeszcze tej legalizacji… Jeżeli pan przewodniczący potwierdza, że jest aktualna, to zrzeknę się immunitetu. Tylko takiego dokumentu nie mogłem wcześniej podpisać.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Rozumiem. Pan komendant przyniósł panu do wglądu dokument legalizacji. Rozumiem, że zrzeka się pan immunitetu?

Poseł Łukasz Tusk (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, zrzekam się.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Rozumiem.

Poseł Łukasz Tusk (PO) – spoza składu Komisji:

Chciałbym, żeby ta kwestia została szerzej omówiona.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Rozumiem, że oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie złoży pan na ręce marszałka Sejmu.

Proponuję w tej chwili przerwać rozpatrywanie tego punktu i powrócić do niego na następnym posiedzeniu, tak, żebyśmy mieli już nie tylko oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu pana posła Tuska, ale również opinię prawną co do prawidłowości zrzeczenia się. Mielibyśmy wtedy sprawę czystą i nie byłoby potrzebne głosowanie.

Stawiam wniosek o przerwanie rozpatrywania tego punktu i przeniesienie go na następne posiedzenie. Sprzeciwu nie słyszę.

Informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Serdecznie państwu dziękuję i do widzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji.